

OR-IV.272.2.4.2019.DS

Rzeszów, dnia 22-02-2019 r.

## Do zamieszczenia na stronie internetowej zamawiającego

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie graficzne, druk, oraz dostawa papieru firmowego” (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr: 505814-N-2019, data zamieszczenia: 22.01.2019 r.), zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

**1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

**1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest:**

**Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „JANTER” s.c.**  
**Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz**  
ul. Chrobrego 41, 11-300 Biskupiec.

**1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy:	Liczba przyznaných punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja:
		I. CENA	
1.	Drukarnia „SIL-VEG-DRUK” s.c. Pawelak J., Pełka D., Śmich D. ul. Niegolewskich 12 42-700 Lubliniec	81,63	81,63
2.	Przedsiębiorstwo Poligraficzno – Papiernicze „ARSGRAF” Sp. z o.o. ul. Jaktorowska 40, 96-300 Żyrardów	53,33	53,33
3.	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „JANTER” s.c. Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz ul. Chrobrego 41, 11-300 Biskupiec	100,00	100,00
4.	Drukarnia CLASSIC Sp. z o.o. ul. Krauthofera 55, 60-202 Poznań	67,80	67,80
5.	Kaczka Internet Studio WWW Hubert Hetmańczyk ul. Armii Krajowej 29, 42-360 Poraj	33,83	33,83
6.	Drukarnia Waldemar Grzebyta ul. Kossaka 108, 64-920 Piła	Nie dotyczy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona	Nie dotyczy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona

7.	GEOKART – INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów	61,96	61,96
8.	Mikodruk Computer s.c. ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz	81,63	81,63
9.	NOVO Witold Tajchman Wysoka 303, 37-100 Łańcut	90,91	90,91
10.	IWOBART Iwona Chyrzewska siedziba: Bartoszyce z-d prod.: ul. Fabryczna 21A, 11-040 Dobre Miasto	74,07	74,07
11.	ZAPOL Sobczyk Sp. Jawna al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	53,33	53,33
12.	Agencja Reklamy Eureka Plus B. Fedorowicz, R. Fedorowicz ul. 3 Maja 11/10, 35-030 Rzeszów	86,94	86,94
13.	Oficyna Drukarska Jacek Chmielewski ul. Sokołowska 12a, 01-142 Warszawa	8,89	8,89
14.	LUKSTAR Łukasz Mąkowski ul. Przemysłowa 17a, 98-220 Zduńska Wola	80,99	80,99
15.	Agencja Wydawnicza „ARGI” s.c. R. Błaszak, P. Pacholec, J. Prorok ul. Żegiestowska 11, 50-542 Wrocław	80,00	80,00
16.	Wielkareklama.eu ul. Wojska Polskiego 45,98-300 Wieluń	68,97	68,97
17.	Naczelna Organizacja Techniczna FSNT Rada w Rzeszowie ul. Kopernika 1, 35-959 Rzeszów	93,18	93,18
18.	INDYGO Sp. z o.o. Łąka 258 B, 36-004 Łąka	76,05	76,05

### 1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

**Uzasadnienie faktyczne:** Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert podlegających ocenie uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał brak podstaw wykluczenia.

**Uzasadnienie prawne:** Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ.

### 2. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

### 3. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

### 4. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy – postępowanie nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).